


**PETROVIĆ &
GLOGONJAC**
POSREDOVANJE U PROMETU NEPOKRETNOSTI
POSREDOVANJE U PROMETU POSREDOVANJE U PROMETU

Trg Nikole Pašića br. 12, Beograd, Srbija
tlf. +381 11 400 14 10, +381 11 334 20 58
petrovicglogonjac.rs

Broj: 8
Datum: 21.02.2014
BEOGRAD

PRIVREDNI SUD U BEOGRADU

Sudski broj: St-98/2013

Hitno izneti sudiji

Stečajni poverilac:

NLB banka a.d. Beograd, ul. Bulevar Mihajla Pupina br. 165v, koga zastupaju advokati Aleksandar Petrović i Branislav Glogonjac iz OAD „Petrović & Glogonjac“ iz Beograda, ul. Trg Nikole Pašića 12 po punomoćju u spisima koja je DEO potraživanje prema stečajnom dužniku ustupila privrednom društvu **Eos matrix d.o.o. Beograd**, o kom ustupanju je sud obavešten

Stečajni dužnik:

Conet d.o.o. Beograd u stečaju, ul. Bulevar Mihajla Pupina 115v, koga zastupa stečajni upravnik Rade Raulović

- U dva primerka;
Za stečajnog sudiju
Za stečajnog upravnika

PODNEŠAK NLB BANKE a.d. Beograd

I Uvodni deo

Ovde stečajni poverilac je u februaru 2014. godine podneo tužbu naslovnom sudu protiv Stečajne mase KTI i Coneta radi utvrđenja da ne postoji potraživanje KTI priznato u postupku stečaja Coneta, a koji postupak se vodi pod brojem P-458/15, novi broj P-3151/21.

Potraživanje KTI je u postupku stečaja Coneta bilo priznato po osnovu pravnosnažne presude Privrednog suda u Novom Sadu P-1608/10 od 12.04.2010. godine, a tužba radi utvrđenja da potraživanje ne postoji je podneta iz razloga što pravni prethodnik stečajnog dužnika u predmetnom postupku nije preduzeo sve nužne radnje u cilju osporavanja predmetnog potraživanja.

Dokaz: Tužba, u spisima predmeta

Međutim, nakon toga, presuda Privrednog suda u Novom Sadu P-1608/10 od 12.04.2010. godine (na osnovu koje je priznato potraživanje KTI u postupku stečaja Coneta) je ukinuta od strane VKS-a, a predmet vraćen na ponovni postupak i odluku.

Iz tog razloga, prekinut je parnični postupak koji se pred naslovnim sudom vodio pod brojem P-458/15, do pravnosnažnog okončanja postupka P-1608/10.

Dokaz: Rešenje o prekidu postupka Privrednog suda u Beogradu P-458/15 od 08.04.2015. godine, u spisima predmeta

Postupak koji se pred Privrednim sudom u Novom Sadu vodio pod brojem P-1608/10 nastavljen je pred naslovnim sudom i okončan je donošenjem pravnosnažne i izvršne presude P-4391/15 od 13.12.2016. godine.

Dokaz: Presuda Privrednog suda u Beogradu P-4391/15 od 13.12.2016. godine, u spisima predmeta

Rešenjem Privrednog suda u Beogradu P-458/15 od 02.03.2021. godine nastavljen je postupak u predmetnoj pravnoj stvari i vodi se pod brojem P-3151/21.

Dokaz: Rešenje Privrednog suda u Beogradu P-458/15 od 02.03.2021. godine, u spisima predmeta

II Podnesak stečajnog poverioca od 02.04.2021. godine

Radi daljeg postupanja u predmetu naslovnog suda P-3151/21, podneskom od 02.04.2021. godine zamolili smo za informaciju da li je došlo do izmene konačne liste u odnosu na poverioca KTI posle donošenja pravnosnažne i izvršne presude Privrednog suda u Beogradu P-4391/15 od 13.12.2016. godine.

Dokaz: Podnesak stečajnog poverioca od 02.04.2021. godine, u spisima predmeta

III Odgovor stečajnog upravnika od 15.04.2021. godine

Stečajni upravnik se izjašnjenjem od 15.04.2021. godine izjasnio na podnesak stečajnog poverioca od 02.04.2021. godine tako što je istakao da **Stečajna masa KTI nije dostavila zahteve za izmenu konačne liste niti su donošeni zaključci suda kojima bi se menjao iznos potraživanja ovog poverioca.**

Dokaz: Izjašnjenje stečajnog upravnika od 15.04.2021. godine, u spisima predmeta

IV Podnesak stečajnog poverioca od 03.12.2021. godine

Podneskom od 03.12.2021. godine još jednom smo ukazali sudu da je Zaključkom o listi utvrđenih i osporenih potraživanja Privrednog suda u Beogradu St-98/13 od 31.01.2014. godine, u celosti osporeno potraživanje KTI u iznosu od 89.189.908, 61 dinara, a NLB banka je upućena na parnicu radi utvrđenja da predmetno potraživanje NE POSTOJI. Da je banka u skladu sa nalogom iz zaključka, podnela tužbu radi utvrđenja da predmetno potraživanje KTI ne postoji, o čemu je sud

obavešten. Da se o predmetnom i dalje vodi postupak pred naslovnim sudom pod brojem 21 P-3151/2021.

Sa aspekta stečaja predmetni zaključak predstavlja odluku o predmetnom potraživanja koja se može izmeniti samo na osnovu odluke donete u parničnom postupku 21 P-3151/2021, koji je i pokrenut shodno nalogu iz predmetnog zaključka, sve sa ciljem eventualne izmene konačne liste utvrđenih i osporenih potraživanja.

KONAČNA LISTA UTVRĐENIH I OSPORENIH POTRAŽIVANJA MOŽE DA SE IZMENI SAMO PO OSNOVU PARNICE KOJA JE POKRENUTA / NASTAVLJENA U SKLADU UPUTOM IZ ZAKLJUČKA O LISTI UTVRĐENIH I OSPORENIH POTRAŽIVANJA, A U VEZI SA PREDMETNIM POTRAŽIVANJEM, ŠTO JE U ODNOSU NA PREDMETNO POTRAŽIVANJE PARNICA 21 P-3151/2021.

Tak po donošenju odluke u toj pravnoj stvari, o predmetnom se obaveštava stečajni sudija, koji shodno predmetnoj odluci zaključkom menja konačnu listu utvrđenih i osporenih potraživanja, sve u skladu sa članom 117 Zakona o stečaju. Kako je predmetno potraživanje obuhvaćeno zaključkom, sa preciznim uputom, ono se formalno pravno sa aspekta stečaja, ne može menjati mimo parnice pokrenute u skladu sa uputom iz zaključka.

Dokaz: Podnesak stečajnog poverioca od 03.12.2021. godine, u spisima predmeta

V Izjašnjenje stečajnog upravnika od 05.01.2022. godine

Tuženi u predmetu naslovnog suda P-3151/21, Conet u stečaju i stečajna masa KTI dostavili su u splse predmeta Izjašnjenje stečajnog upravnika od 05.01.2022. godine koje Izjašnjenje, po našem stručnom mišljenju pogrešno interpretiraju, tako da ispadne da je došlo do izmene konačne liste.

Naime u predmetnom izveštaju stoji da je po okončanju postupka koji se vodilo pred naslovnim sudom pod brojem P-4391/15 prethodni stečajni upravnik predmetno evidentirao u ERS-u, kao i da je predmetno evidentirano u Izveštaju stečajnog upravnika u tabeli 2v – spisak gotovinskih odliva u iznosu od 41.050.768,76 dinara.

Tuženi Stečajna masa KTI i Conet u stečaju predmetno interpretiraju kao izmenu konačne liste sa stavom da nije nužno da se pravosnažno okonča postupak koji je se pred naslovnim sudom vodi pod brojem P-3151/21 da bi došlo do izmene konačne liste.

Dokaz: Izjašnjenje stečajnog upravnika od 05.01.2022. godine, u spisima predmeta

VI Potreba za dodatnim pojašnjenjem

Imajući u vidu sve napred navedeno, a posebno različite informacije / interpretacije, a radi opredeljenja daljeg postupanja u predmetu naslovnog suda

P-3151/21 molimo stečajnog sudiju i stečajnog upravnika za dodatne informacije / pojašnjenja.

- 1) Da li je u međuvremenu (od izveštaja stečajnog upravnika od 15.04.2021. godine) došlo do promene, tačnije da li je došlo do izmene konačne liste u odnosu na poverioca Stečajna masa KTI u vezi sa predmetnim potraživanjem?
- 2) Da li konačna lista u odnosu na predmetno potraživanje Stečajne mase KTI može da se izmeni sa pozivom na presudu Privrednog suda u Beogradu P-4391/15 od 13.12.2016. godine; ili, kao što član 117 Zakona o stečaju nalaže može da se izmeni samo na osnovu odluke donete u postupku koji je iniciran u skladu sa nalogom iz Zaključka o listi utvrđenih i osporenih potraživanja (a to je postupak P-3151/21)?
- 3) Kako je stečajni upravnik, posle donošenja presude Privrednog suda u Beogradu P-4391/15 od 13.12.2016. godine, u ERS-u i u tromesečnom izveštaju potraživanje Stečajne mase KTI obračunao i evidentirao u iznosu od 41.050.768,76 dinara?

Nalme, predmetnom presudom utvrđeno je potraživanje Stečajne mase KTI u iznosu od 356.021,26 USD sa domicilnom kamatom od 5% godišnje počev od 18.06.2006. godine pa do isplate.

Još u toku predmetnog postupka ukazivali smo da kada je reč o kamati, može da se utvrdi kao osnovano samo potraživanje na ime kamate obračunate do dana otvaranja postupka stečaja, a ne do isplate (ali džaba).

Da li je računata domicilna kamata od 5% godišnje na iznos od 356.021,26 USD počev od 18.06.2006. godine pa do dana otvaranja stečaja, pa sve to u dinarskoj protivvrednosti po srednjem kursu NBS na dan otvaranja stečaja (kako bi bilo ispravno, bez obzira na nezakonitost presude u delu koji se odnosi na kamatu)?

Molimo da tražene informacije dostavite bilo nama direktno, bilo u spise predmeta naslovnog suda P-3151/21, a radi opredeljenja daljeg postupka u predmetnoj pravnoj stvari i sprečavanja daljih pogrešnih informacija / interpretacija.

U Beogradu, 28.01.2022. godine

Punomoćnik stečajnog poverioca